BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3130-7/20
Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja VOKEL d.o.o. Vinjani-Posušje, zastupan po punomoćniku Častimiru Mandariću iz Mostara, žalba od 23.10.2020. godine koja je izjavljena Rješenje broj 03-148/20-6 od 16.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava vodovodnih cijevi,* ugovornog tijela Grad Široki Brijeg, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Častimiru Mandariću.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav izrade ponude u iznosu od 350,00 KM.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Široki Brijeg, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava vodovodnih cijevi,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 853-1-1-20-3-20/20 od 26.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 03-148/20-6 od 16.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.10.2020. godine.

VOKEL d.o.o. Vinjani-Posušje, zastupan po punomoćniku Častimiru Mandariću iz Mostara (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku Ugovornog tijela Grad Široki Brijeg br. 03-148/20-6 od 16.10.2020. godine kojom je uvažena žalba ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine i određeno ponovno zakazivanje e-aukcije te Žalitelju priznati troškovi žalbenog postupka. Navedena odluka je donesena u postupku javne nabave čiji je predmet nabava vodovodnih cijevi, objavljena na portalu javnih nabava-obavještenje pod br. 853-1-1-20-3-20/20 i Sl. glasniku BiH br. 53/20.
Žalitelj ističe kako mu je Odluka Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavljena 21.10.2020. godine, te sukladno članku 100. stavak (4), a u svezi sa člankom 97. i člankom 103.

stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama, pravovremeno izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog bitne povrede u postupku nabave, pogrešne primjene propisa iz područja nabave, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi materijalnog prava (zakona i podzakonskih akata).

Ugovorno tijelo Grad Široki Brijeg raspisalo je otvoreni postupak javne nabave čiji je predmet nabava vodovodnih cijevi potrebnih za izgradnju lokalnih vodovoda na području Širokog Brijega za koji je izdana obavijest o nabavi br. 853-1-1-20-3-20/20.

U postupku su sudjelovala tri ponuditelja i to: društvo Vokel d.o.o. Posušje sa najpovoljnijom cijenom od 191.139,35 KM, društvo Toplota d.o.o. sa cijenom 197.645,40 KM i Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad sa cijenom od 197.807,00 KM.

Odlukom br. 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine ugovor je dodijeljen najpovoljnijem ponuditelju Vokel d.o.o. Posušje.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavilo društvo sa trećom po rangu cijenom koju je Ugovorno tijelo uvažilo osporenim rješenjem. U obrazloženju ovoga rješenja Ugovorno tijelo je izložilo navode Žalitelja koje je, kako se navod, razmotrilo i zaključilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe slijedom čega je primjenom članak 100 stavak (3) ZJN i članak 223. ZUP-a odlučilo kao u izreci rješenja. Ostatak obrazloženja odnosi se na odluku o troškovima postupka i budućem postupanju u vezi e-aukcije.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo u obrazloženju svoga rješenja nije izložilo činjenično stanje ni dokaze iz kojih bi ono proizlazilo, što je obveza sukladno članku 200. stavak (2) u vezi sa člankom 233. stavak (1) ZUP-a, nego paušalno navodi da je ponovno analiziralo dokaze i utvrdilo da je žalba osnovana. Međutim, iako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge zbog kojih je žalba uvažena, može se zaključiti da je Ugovorno tijelo prihvatilo žalbene navode društva Vodoskok oko valjanosti punomoćja koji je u postupku izdalo društvo Vokel d.o.o. Posušje.

Žalitelj ističe da je prednje stajalište pogrešno i protivno važećim propisima, te ističe da je ponuda društva Vokel d.o.o. Posušje potpuna i da sadrži sve elemente određene točkom 14.3 tenderske dokumentacije i članka 58. ZJN. Tijekom postupka nije utvrđeno da je ovo društvo propustilo popuniti ili dostaviti bilo koju ispravu koja je u postupku zahtijevana niti se suprotno tvrdi osporenim rješenjem. Nadalje se ističe da je kao kriterij za dodjelu ugovora određena najniža cijena (točka 2.1 TD) i da je nesporno da je društvo Vokel ponudilo najnižu cijenu zbog čega mu je Odlukom br. 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine ispravno dodijeljen ugovor.

Ukoliko je međutim Ugovorno tijelo prihvatilo žalbene navode ponuditelja vezane za punomoć ističe se da ovi razlozi ne predstavljaju povredu propisa iz područja nabave niti predstavljaju razloge za eliminaciju davatelja punomoći. Naime, u postupku javne nabave dopušteno je da se pravne i procesne radnje obavljaju putem punomoćnika. Davatelj punomoći u konkretnom slučaju je, obzirom da se kao ponuditelj javlja pravna osoba zakonski zastupnik, direktor društva, koji je kao takav upisan u sudski registar. Uvidom u punomoć koju je ponuditelj Vokel d.o.o. dostavio sukladno članku 58. stavak (1) točka g) ZJN vidljivo je da je punomoć izdao direktor društva Petar Lončar tako da je punomoć izdana od ovlaštene osobe. Ukoliko je Ugovorno tijelo smatralo da je sadržaj punomoći neodgovarajući, da je jezično manjkav, nejasan ili da sadrži neki drugi nedostatak nije imalo mogućnost poništiti odluku o dodjeli ugovora odnosno izboru najpovoljnijeg ponuditelja niti je moglo ponudu proglasiti neprihvatljivom. Eventualni nedostatak u punomoći ne predstavlja materijalnu povredu propisa iz područja nabave, nego se radi o procesnom pitanju koji se treba riješiti primjenom odredbi članka 52. stavak (2) u vezi sa člankom 60. ZUP-a i člankom 117. ZJN.

Članak 52. stavak (2) ZUP-a određuje da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi članka 60. ovog zakona, pri čemu

službena osoba, koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku s neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku dok je člankom 60. stavak (1) ovoga zakona propisano da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti.
Iz navedenog proizlazi da je Ugovorno tijelo, koje je primilo punomoć za koju je našlo nedostatke dužno učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i podnositelju odrediti rok za u kojem je to dužan učiniti. Sukladno stavku (2) članka 60. ZUP-a podnositelj koji u ostavljenom roku otkloni nedostatak smatra se da je podnesak od početka uredan. Iz navedenih odredbi je jasno da procesna pravila dopuštaju poduzimanje radnji u postupku i od osobe koja nema nikakvu punomoć, pri čemu je učinjene radnje potrebno naknadno osnažiti, dok se u ovom slučaju osobi sa punomoći odriče mogućnost sudjelovanja u postupku.
Prema tome, obzirom na činjenicu da je ponuda ponuditelja Vokel d.o.o. Posušje potpuna i ne sadrži ni jedan materijalni nedostatak, Ugovorno tijelo je ne može odbaciti ili proglasiti nevaljanom. Eventualni nedostatak punomoći treba tretirati kao otklonjivi procesni nedostatak koji se otklanja na način predviđen navedenim odredbama ZUP-a. Ispravnost prednjeg stajališta potvrđuje se i u stajalištu URŽ-a u rješenju br. JN2-01-07-1-333-8/17 od 06.07.2017. godine, koje je objavljeno i u biltenu javne nabave, te presuda Suda BiH br. Sl 3 U 019094 17 Uvp 2.
Napominje se da punomoć predstavlja Ugovorno odnos između davatelja punomoći i punomoćnika i da ovlaštenja punomoćnika ne proizlaze samo iz doslovnog značenja upotrijebljenih izraza nego ona proizlaze iz stvarne volje ugovarača. U konkretnom slučaju je jasno da je cilj davatelja punomoći i njegova volja bila ovlaštenje punomoćniku da obavlja sve radnje u postupku. Sve da takva ovlaštenja i ne proizlaze iz teksta punomoći, ona su svakako prihvaćena i osnažena od strane ovlaštene osobe ponuditelja i kao takva proizvode pravne učinke. U vezi sa prednjim napominje se da je društvo Vokel u roku određenom TD dostavilo isprave koje dokazu osobnu, ekonomsku i financijsku sposobnost (uvjerenje nadležnog suda, izvod iz sudskog registra, uvjerenje UINO, PU, potvrdu banke...) kojima se nedvojbeno potvrđuju činjenice iz izjava sačinjenih putem punomoćnika tako da te izjave ne mogu biti smetnja za dodjelu ugovora.
Iz navedenog je razvidno da je ponuda društva Vokel d.o.o. potpuna i sačinjena u skladu sa zakonom i da je ista najpovoljnija prema postavljenom kriteriju tako da bi svaka odluka koja ne bi rezultirala dodjelom ugovora predstavljala nepotreban trošak na teret javnih sredstava i povredu propisa iz područja nabave obzirom da bi se time birala ekonomski nepovoljnija ponuda.
Člankom 68. ZJN određeni su razlozi za odbacivanja zahtjeva za sudjelovanje ili ponude koji se generalno određuju kao propuštanje dostave dokaza, sudjelovanje u pripremi postupka javne nabave, propuštanje navođenja cijene... od kojih ni jedan nije ispunjen u odnosu na društvo Vokel d.o.o.. Ugovorno tijelo je propustilo sukladno stavku (3) navedenog članka, pozvati ponuditelja na pojašnjenje dokumenata iz članka 45.-51. ZJN što podrazumijeva da ništa od ovih dokumenata ili činjenica koje iz njih proizlaze nisu sporni.
Na temelju iznesenog, ukoliko Ugovorno tijelo žalbene navode nađe osnovanim, Žalitelj predlaže da postupi sukladno ovlaštenjima iz članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a u suprotnom postupi po stavku (5) članka 100. navedenog zakona, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i donese odluku sukladno ovlaštenjima Zakona o javnim nabavama. U tome smislu se predlaže da se osporena odluka stavi izvan snage i potvrdi odluka br. 03- 148/20-4 od 29.09.2020. godine.
Žalitelj potražuje povrat plaćenih naknada u slučaju da žalba bude utemeljena kao i naknadu troškova izrade ponude u iznosu 350,00 KM i troškova izrade žalbe u iznosu od 1.115,01 KM (PDV uključen) na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat treba uplatiti i to: 3382002200008472 kod UniCredit Bank d.d..

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u svezi s postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena.
Ugovorno tijelo nakon provedenog postupka za nabavu vodovodnih cijevi, broj obavijesti: 853-1-1-20-3-20/20 donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuditelju Vokel d.o.o. Posušje.
Ponuditelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad je izvršio uvid u ponude 07.10.2020. godine, te je temeljem izvršenog uvida uputio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba za "Nabava vodovodnih cijevi " broj Odluke 03-148/20-4 od 29.09.2020. U žalbi navodi da ponuditelj nije dostavio odgovarajuću punomoć i da su Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47., 52., potpisane od strane koja ih nije mogla potpisati.
Nakon razmatranja žalbe Ugovorno tijelo utvrdilo je da je žalba osnovana, te je donijelo Rješenje broj: 03-148/20-6 kojim je usvojena žalba ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine u predmetu javne nabave vodovodnih cijevi, te je navedeno da će Ugovorno tijelo ponovno zakazati e-aukciju u dogovoru s Agencijom za javne nabave.
Na ovo Rješenje ponuditelj Vokel d.o.o. Posušje izjavio je žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavama, u kojoj navodi kako je dostavio odgovarajuću punomoć, te kako je njegova ponuda potpuna i ne sadrži materijalne nedostatke.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, jer Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je g. Pero Penava ovlašten, na bilo koji način sudjelovati u pripremi ponude, prema tome nije ovlašten potpisivati izjave predviđene za odgovornu osobu. Jedino ovlaštenje koje g. Pero Penava ima je za zastupanje i sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda u prostorijama Ugovornog tijela. To ovlaštenje je potpisao direktor i Ugovorno tijelo ga je prihvatilo. Iz toga ovlaštenje nisu date nikakve druge ovlasti g. Peri Penavi osim da sudjeluje u postupku otvaranja ponuda. Tako da je jasno da je prekršen ZJN članak 58. stavak 1. točka g) u kojem stoji da svaka ponuda obavezno sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku hi ovjerenom prijepisu.
Iz Izvatka iz sudskog registra vidljivo je da su osobe ovlaštene za zastupanje Petar Lončar direktor i Josip Knezović izvršni direktor, jedino su oni mogli, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, dati Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47., i 52. Također spomenute Izjave mogla je potpisati osoba sa punomoći izdanom od strane direktora. Budući da takva punomoć nije vidljiva u ponudi ponuditelja Vokel d.o.o. Izjave su ništavne jer su dane od strane osobe koja ih nije mogla dati. Slijedom gore navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3130-4/20 od 05.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom 10.11.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela te navodi kako u svom izjašnjenju Ugovorno tijelo ispravno navodi da je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali griješi u zaključku da predmetna žalba nije osnovana. Ugovorno tijelo se nije ni očitovalo na žalbene navode niti osporenu odluku potkrijepilo dodatnim razlozima koji bi opravdali njezinu zakonitost ili utemeljenost. Žalitelj napominje da je njegova ponuda potpuna i da sadrži sve elemente određene točkom 14.3 tenderske dokumentacije i člankom 58. ZJN i da je nesporno da je ta ponuda imala najnižu cijenu. Eventualni nedostatak u punomoći ne predstavlja materijalnu povredu propisa iz područja nabave nego se radi

o procesnom pitanju koji se treba riješiti primjenom odredbi članka 52. stavak (2) u vezi sa člankom 60. ZUP-a i članak 117. ZJN. Obzirom da se radi o procesnom pitanju koje je otklonjivo sukladno navedenim odredbama to u konkretnom slučaju nije bilo mjesta diskvalifikaciji Žalitelja, jer za to nisu ispunjeni zakonski uvjeti kako je to u ostalom praksa suda i URŽ-a iz odluka navedenih u tekstu žalbe. Žalitelj ostaje kod navoda svoje žalbe i predlaže da se ista pravilnom primjenom važećih propisa i postojeće prakse uvaži i donese odluka sukladno prijedlogu Žalitelja.
Vezano za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe ističe se da su dokazi o uplatama dostavljene uz žalbu. Opreza radi ponovno ih dostavlja u prilogu ovoga dopisa.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo Rješenjem broj 03-148/20-6 od 16.10.2020. godine usvojilo žalbu ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad broj 126/2020 od 09.10.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-148/20-4 od 29.09.2020. godine kojom je Vokel d.o.o. Posušje izabran kao najpovoljniji ponuditelj za predmetnu nabavu. Nadalje, navodi kako Ugovorno tijelo u Obrazloženju ožalbenog Rješenja nije izložilo činjenično stanje ni dokaze iz kojih proizlazi, a što je obavezno sukladno članku 200. stavak 2., a u vezi sa člankom 233. stavak 1. ZUP-a. Žalitelj pretpostavlja da je Ugovorno tijelo prihvatilo žalbeni navod ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad vezan za valjanost punomoći Žalitelja, te ističe da je njegova ponuda potpuna i sadrži sve elemente zahtijevane točkom 14.3. TD i članka 58. ZJN. Nadalje, navodi kako je iz sporne punomoći vidljivo da je izdao direktor Petar Lončar, te je samim tim izdana od ovlaštene osobe, te ako je Ugovorno tijelo smatralo da punomoć ima neki nedostatak, moglo je to riješiti primjenom odredaba ZUP-a, a ne odbaciti ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu. Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo propustilo sukladno članku 68. stavak 3. pozvati Žalitelja na pojašnjenje dokumenata iz članka 45.-52. ZJN.

Ugovorno tijelo navodi kako ponuditelj Vokel d.o.o. Posušje nije u svojoj ponudi dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je osoba Pero Penava ovlaštena potpisivati izjave predviđene za odgovornu osobu. Jedino ovlaštenje koje je Ugovorno tijelo zaprimilo jeste ovlaštenje kojima Pero Penava ima ovlast za zastupanje i sudjelovanje u postupku otvaranja ponuda, te ističe kako je prekršen članak 58. stavak 1. točka g) ZJN.

U vezi sa žalbenim navodom kako u Obrazloženju ožalbenog Rješenja Ugovorno tijelo nije izložilo činjenično stanje ni dokaze iz kojih ono proizlazi, a što je obavezno sukladno članku 200. stavak 2, a u vezi sa člankom 233. stavak 1. ZUP-a, ovo tijelo je uvidom ožalbeno Rješenje utvrdilo kako isto sadržava jasno utvrđeno činjenično stanje, analizu dokaza vezano za žalbu Vodoskoka d.o.o. Tomislavgrad, te obrazloženje sadrži sve elemente, te se zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo sukladno članku 200. stavak 2., a u vezi sa člankom 233. stavak 1. ZUP-a, zbog čega se

ovaj žalbeni navod utvrđuje **neosnovanim.**

Nadalje, uvidom u ponudu Žalitelja, utvrđeno je kako su Izjave iz članaka 45.-52. ZJN (str. 28., 29., 31.) date i potpisane od strane Pere Penave. Daljim uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 45. dostavljeno Ovlaštenje, odnosno Punomoć od 11.09.2020. godine izdata od direktora Petra Lončara za Peru Penavu ***za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabave broj 03-148/20***. Nadalje, Uvidom u Aktualni izvadak iz sudskog registra utvrđeno je kako su osobe ovlaštene za zastupanje Petar Lončar (direktor) i Josip Knezović (izvršni direktor).
S tim u vezi ovo tijelo upućuje na članak 58. stavak 1. točka g) ZJN kojim je propisano:
Članak 58. (Sadržaj ponude)
(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrđeno kako ponuditelj Vokel d.o.o. Posušje, nije dostavio Izjave iz članaka 45.-52. ZJN potpisan od strane ovlaštene osobe, odnosno iste nije potpisao Petar Lončar (direktor) ili Josip Knezović (izvršni direktor), a koji su ovlašteni za isto, što je vidljivo iz Aktualnog izvatka iz sudskog registra. Predmetne Izjave sukladno članku 58. stavak 1. točka g) ZJN mogu biti potpisane od strane podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Uvidom u predmetnu Punomoć od 11.09.2020. godine izdata od direktora Petra Lončara za Peru Penavu, utvrđeno je da je ista izdata ***za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda*** u otvorenom postupku javne nabave broj 03-148/20, te je iz iste vidljivo da nisu date nikakve druge ovlasti gosp. Peri Penavi osim sudjelovanje u postupku otvaranja ponuda.

Ovo tijelo također napominje kako se neosnovano Žalitelj poziva na odredbu članka 52. stavak (2) ZUP-a kojim je propisano *da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi članka 60. ovog zakona, pri čemu službena osoba, koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku s neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku dok je člankom 60. stavak (1) ovoga zakona propisano da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti.*

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj na stranici 45. ponude dostavio Ovlaštenje za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda od 11.09.2020. godine potpisano od direktora Petra Lončara, za Peru Penavu, kojim se isti ovlašćuje ***za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda*** u otvorenom postupku javne nabave broj 03-148/20, te je iz iste vidljivo da nisu date nikakve druge ovlasti gosp. Peri Penavi osim za sudjelovanje u postupku otvaranja ponuda, te se zaključuje kako se ta punomoć ne odnosi na ovlaštenje za potpisivanje ponude ili za ovjeravanje izjava, te za Ugovorno tijelo nije bilo potrebe za utvrđivanje ili otklanjanje bilo kakvih nedostataka, jer je tu činjenicu Ugovorno tijelo jasno utvrdilo.
Ovo tijelo naglašava, kako bi Ugovorno tijelo bilo dužno postupiti u skladu s odredbama članka 52. stavak (2) ZUP-a i članka 60. stavak (1) ZUP-a, kada bi bilo utvrđeni nedostaci u pogledu punomoći odvjetnika koji u konkretnom slučaju zastupa Žalitelja, ali nije dužno utvrđivati

nepravilnosti i nedostatke punomoći stranaka pred drugim nadležnim tijelom za radnje koje su činjene za ovjeru izjava (dokaza).
Obzirom na činjenicu da je ponuda Žalitelja kao i priložene izjave koje nisu potpisane od strane podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji, ovo tijelo utvrđuje kako njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu u skladu s odredbom članka 68. stavak 4. točke i) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo također zaključuje kako *zbog jasno utvrđene činjenice Ugovorno tijelo nije bilo dužno postupati u skladu sa člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, te pozivati Žalitelja da pojasni dokumente koje je dostavio sukladno zahtjevu tenderske dokumentacije, jer potpisivanje Izjava iz članaka 45.-52. ZJN od strane neovlaštene osobe, predstavlja bitan nedostatak ponude, a ne formalan propust koje bi se trebao pojašnjavati.*
Također, člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, te je propisano kako će se na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ovoga Zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.
Zbog ove činjenice ovo tijelo upućuje kako je člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama, propisano:
*„Ugovorno tijelo **dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu** u sljedećim slučajevima kad:*
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."
Sukladno naprijed navedenom za ovo tijelo nema potrebe i obveze supsidijarne primjene ZUP, budući da su u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavama kao lex specialis zakona, a kako Žalitelj nije Izjave iz članka 45.-52. ZJN potpisane od strane podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji, tako njegova nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu u skladu s odredbom članka 68. stavak 4. točke i) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo ovaj konkretni postupak javne nabave, te je donijelo zakonito Rješenje broj 03-148/20-6 od 16.10.2020. godine, koje ostaje na snazi, a uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrđeni su odlučujući razlozi, analizirani dokazi pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te se žalbeni navodi Žalitelja smatraju neosnovanim, kao i žalba u cijelosti.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Častimiru Mandariću iz Mostara, u ukupnom iznosu od 1.115,01 KM sa PDV. S obzirom na neosnovanost razmatrane žalbe, shodno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev Žalitelja se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova izrade ponude u iznosu od 350,00 KM budući da je žalba odbijena.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade

za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- VOKEL d.o.o. Vinjani-Posušje,
  zastupan po punomoćniku Častimiru Mandariću iz Mostara
- Grad Široki Brijeg
- *evidencija*
- *a/a*